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| **OBRAZAC****IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM** **JAVNOŠĆU** |
| Naslov dokumenta |  Odluka onačinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Karlovca |
| Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje | Grad Karlovac, Upravni odjel za gradnju i zaštitu okoliša |
| Svrha dokumenta | Omogućiti zainteresiranoj javnosti, sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom i Zakonu o zaštiti potrošača, na uvid te dostavljanje mišljenja i primjedbi na izrađen nacrt prijedloga Odluke. Javnost se upoznaje s načinom i uvjetima pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (prikupljanje miješanog komunalnog otpada, biootpada, reciklabilnog i jednom godišnje glomaznog otpada, korištenje reciklažnog dvorišta i dr.), kategorijama korisnika, bitnim svojstvima spremnika za sakupljanje otpada, cijenom obvezne minimalne javne usluge, općim uvjetima ugovora s korisnicima, i dr. Predmetna Odluka ima za cilj uspostaviti javnu uslugu sakupljanja komunalnog otpada na području grada Karlovca na kvalitetan, postojan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući neopravdano visoke troškove, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, javnosti rada i onečišćivač plaća, kako bi se osiguralo i poticalo odvojeno sakupljanje otpada. |
| Datum dokumenta | 24.01.2022. |
| Verzija dokumenta |  Prva  |
| Vrsta dokumenta |  Nacrt prijedloga Odluke |
| Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta | Odluka onačinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Karlovca |
| Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Grada |  |
| Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta | Grad Karlovac, Upravni odjel za gradnju i zaštitu okoliša |
| Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno/ili u rad stručne radne skupine za izradu nacrta? |  |
| Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ilina drugi odgovarajući način?Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?Ako nije,zašto? | Da | *www.karlovac.hr* |
| Od 24.01.2022. do 23.02.2022. | www.karlovac.hr |
|  |  |
|  |
| Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja? | 1. Građanin - uskraćena suglasnost za javnu objavu podataka
2. Tomislav Kuhar, za etažne vlasnike zgrade Senjska 10, Karlovac
3. Alen Kristović, predsjednik Udruge suvlasnika – stanara grada Karlovca
4. Politička platforma Možemo!, Karlovac
5. Ehlimana Planinac, SDP Karlovac
 |
| PRIMJEDBE/KOMENTARI I STATUS ODGOVORA UZ KRATKO OBRAZLOŽENJE | **1.** Primjedba se odnosi na potrebu učestalijeg odvoza reciklabilnog komunalnog otpada – ne prihvaća se.Odlukom je propisana samo najmanja učestalost odvoza otpada, dok će se konkretna dinamika odvoza/primopredaje navesti u Obavijesti o sakupljanju komunalnog otpada. Korisnici usluge, uz odvoz otpada s njihovog obračunskog mjesta, u slučaju prikupljanja većih količina reciklabilnog otpada imaju mogućnost i besplatne predaje u reciklažnim dvorištima, kao i u mobilnom reciklažnom dvorištu (obilazi mjesne odbore). Javna usluga mora biti osigurana, između ostalog, i na ekonomski učinkovit način, a svako dodatno povećanje broja odvoza otpada znatno utječe na troškove pružanja javne usluge, a time i na predloženu cijenu.**2.1.** Primjedba na čl. 10 da su stavak prvi i stavak drugi međusobno u koliziji jer se u prvom stavku navodi “bez naknade”, a u drugom “korisnik je dužan platiti” - primljeno na znanje. Stavci nisu u koliziji jer prvi stavak uređuje pravo na preuzimanje glomaznog otpada na obračunskom mjestu jednom godišnje bez naknade, a stavak drugi pravo korisnika usluge da mu se po zahtjevu osiguraju i dodatni odvozi glomaznog otpada s obračunskog mjesta, ali uz obvezu plaćanja cijene prijevoza i obrade tog otpada. U stavak drugi su dodane riječ “i dodatno” kako bi se izbjegle nejasnoće.**2.2**. Primjedba na čl. 11., predlaže se da se za urbani dio grada propiše dinamika odvoza te da dinamika odvoza otpada bude upisana na oglasnim ormarićima ili u kućnom redu - ne prihvaća se.Odlukom se propisuje samo najmanja učestalost odvoza otpada (i za urbani i za ruralni dio), dok će se konkretna dinamika odvoza/primopredaje navesti u Obavijesti o sakupljanju komunalnog otpada. Podržavamo ideju da suvlasnici u višestambenim zgradama obavijesti o dinamici odvoza otpada, kao i edukativne letke i sl. vezano uz odvajanje otpada istaknu na oglasnim pločama i/ili ugrade u odredbe kućnog reda.**2.3.** Pitanje vezano uz čl. 12. st. 2., tko je dužan iznijeti spremnik na javnu površinu kada više korisnika koristi isti spremnik- primljeno na znanje.  Korisnik usluge koji zahtjeva pojedinačno korištenje javne usluge, odnosno da ne koristi zajednički spremnik sa svim ostalim korisnicima u višestambenoj zgradi, dužan je spremnik koji mu je dodjeljen, iznijeti na mjesto primopredaje.  **2.4.** Primjedba na čl. 18. st. 2. da rečenica nije dovršena i nije jasno što se određuje – djelomično se prihvaća.Rečenica je dovršena, ali će se izmijeniti redoslijed riječi na početku rečenice kako bi bila jasnija.**2.5.** Primjedba na čl. 19. st.1. da nije dovoljno jasno što je otpad od djelatnosti obrtnika – ne prihvaća se.Odluka uređuje način pružanja javne usluge, odnosno isključivo pitanja postupanja s komunalnim otpadom (ne s proizvodnim otpadom).**2.6.** Primjedba na čl. 21., odnosno upit ima li pravo korisnik usluge osigurati da spremnik ne koriste neovlašteno treće osobe – primljeno na znanje.Propisano odredbom čl. 12. st. 4. Odluke.**2.7.** Primjedba na čl. 10. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada da su kontejneri vlasništvo korisnika usluge i da su ih oni dužni prati i održavati – prihvaća se.  |
|   | U konačnom prijedlogu Odluke brisan stavak 3. u članku 10. Općih uvjeta ugovora jer je i čl. 7. Odluke propisano da je dužnost davatelja usluge da osigura spremnik, da ga označi i održava.**3.** Prijedlog da se odredi popust na fiksni dio cijene javne usluge: a.) u višestambenim zgradama za korištenje postojećih prostora namjenjenih za smještaj spremnika, kao i za smještaj spremnika u bokseve koje bi se trebali izgraditi – ne prihvaća se. Ne zadovoljava uvjet iz čl. 73. Zakona o gospodarenju otpadom koji propisuje da popusti moraju biti takvi da potiču korisnika da odvojeno predaje različite vrste otpada, te da kada je primjenjivo kompostira biootpad. Ostale primjedbe i prijedlozi vezani uz sufinanciranje izgradnje bokseva od strane Grada kroz javni poziv nisu predmet Odluke, ali su primljeni na znanje. Grad Karlovac razmatra uvjete i varijantna rješenja vezana uz smještaj spremnika na javnim površinama. b.) za zajedničko korištenje kontejnera za glomazni otpad – ne prihvaća se.Prijedlog se zasada ne prihvaća, ali je primljen na znanje te će Davatelj javne usluge isti razmatrati naknadno kada se uspostave svi potrebni organizacijski i tehnički uvjeti.**4.1.**Načelni komentari na Odluku: nije objašnjeno kako odluka doprinosi ciljevima gospodarenja otpadom, nisu predviđeni kriteriji za umanjenje cijene javne usluge, način utvrđivanja cijene ne stimulira jedan dio korisnika na ponašanje koje doprinosi ciljevima gospodarenja otpadom te za jedan dio korisnika kućanstvo može dovesti do odstupanja od načela onečišćivač plaća, volumen kao obračunska jedinica nije u skladu sa statističkim podacima, predlažu da ukoliko zbog objektivnih razloga sada nije moguće unaprijediti Odluku da se istome pristupi nakon što Davatelj javne usluge i Grad Karlovac ispune potrebne uvjete – primljeno na znanje, podnositelj je pojedine primjedbe ponovio kroz primjedbe na članke.**4.2.** Primjedba na čl.1. predlažu da odluka sadrži i kriterije za umanjenje cijene javne usluge, i to za korištenje reciklažnog dvorišta jednom mjesečno – prihvaća se.U prijedlogu Odluke dodan članak 17. koji propisuje kriterij za umanjenje cijene javne usluge.**4.3.** Primjedba na čl.3. da se doda stavak koji će definirati cilj donošenja Odluke - ne prihvaća se. Sadržaj Odluke propisan je čl. 66. Zakona o gospodarenju otpadom te je prijedlog podnositelja inerpretiran iz čl.75. st. 5. koji je vezan uz cijenu javne usluge.**4.4.** Primjedba na čl.5. st.1. da volumen kao kriterij za obračun daje nepouzdane podatke jer je spremnik uvijek konstantnog volumena, a ne mora uvijek biti 100% popunjen kod pražnjenja – ne prihvaća se.Volumen spremnika izražen u litrama i broj pražnjenja kao kriterij obračuna MKO u skladu je s čl. 67. Zakona. U Opće uvjete ugovora s korisnicima dodan je članak 12. kojim je određeno da davatelj usluge preuzima sadržaj spremnika kada je popunjenost veća od 50%. **4.5.** Primjedba na čl.7. točku 7. da se navede način vođenja evidencije - ne prihvaća se. Način vođenje evidencije detaljno propisan podzakonskim propisima, a sadržaj Odluke propisan čl. 66. Zakona. |
|  | **4.6.** Primjedba na čl.8. točka 3. da korisnik usluge na dan odvoza spremnik, ukoliko želi da se isti isprazni, iznese na javnu površinu – ne prihvaća se. Čl.70. st. 4. točkom 2. Zakona propisano da je korisnik usluge dužan davatelju usluge omogućiti pristup spremniku. U Opće uvjete ugovora s korisnicima dodan je članak 12. kojim je određeno da davatelj usluge preuzima sadržaj spremnika kada je popunjenost veća od 50% ili kada korisnik usluge iskaže potrebu pražnjenja spremnika. Omogućavanje pristupa i potreba pražnjenja spremnika iskazuje se npr. otvoranjem ograde, iznošenjem spremnik uz prometnicu i sl.**4.7.** Primjedba na čl.10. st.2 odnosi se na dopunu/ pojašnjenje stavka kako bi bilo jasnije da korisnik usluge ima pravo i na odvoz glomaznog otpada u količini većoj od 5 m3 – primljeno na znanje.U prijedlogu Odluke u stavak drugi dodane riječ “i dodatno” kako bi se izbjegle nejasnoće.**4.8.** Primjedba na čl.12. st.6. predlažu brisanje stavka jer je istovjetan čl.8. točki 3. – prihvaća se.U prijedlogu Odluke u članku 12. brisan stavak 6.**4.9.** Primjedba na čl.14. da se doda novi stavak koji sadrži popis troškova koji su financirani iz prihoda od naplate cijene javne usluge – ne prihvaća se.Predloženi stavak istovjetan je čl. 80. Zakona te nema potrebe u Odluku prepisivati zakonske članke koji su po svojoj snazi iznad Odluke, a ne ulaze u obvezni, ni dodatni sadržaj Odluke.**4.10.** Primjedba na čl.15. u kojoj detaljno obrazlažu zašto izraz (način obračuna) za cijenu javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada nije primjeren za korisnike koji koriste zajedničke spremnike – ne prihvaća se.Zakonom (čl.75 i Dodatkom IV) je propisan način obračuna iznosa cijene za količinu predanog miješanog komunalnog otpada koji mora biti isti za sve korisnike unutar pojedine kategorije.**4.11.** Primjedba na čl.16. da je u Odluci potrebno detaljno objasniti i navesti toškove koji su porasli u odnosu na prethodno razdoblje jer je cijena obvezne minimalne javne usluge značajno povećana – ne prihvaća se.U stavku 1. članka 16. navedeno je što se iz cijene obvezne minimalne javne usluge osigurava te je navedeno koji su troškovi uključeni. Detaljno navođenje troškova koji su porasli u odnosu na prethodno razdoblje nisu predmet Odluke.**4.12.** Primjedba na čl.18. i 19. da bi međusobni sporazum korisnika zajedničkog spremnika trebalo bolje objasniti - ne prihvaća se. Pitanje međusobnog sporazuma uređuje se međuvlasničkim odnosima odnosno dogovorom između suvlasnika.Stavljena i primjedba da je potrebno definirati rok i obveznika ažuriranja podataka vezanih uz udjel korisnika u zajedničkom spremniku - ne prihvaća se.Isto je uređeno čl. 8. Općih uvjeta ugovora.Primjedba da bi u slučaju privremenog nekorištenja nekretnine trebalo predvidjeti umanjenje cijene javne usluge – ne prihvaća se.Sukladno čl. 14. st.3. Zakona i čl. 4. Odluke utvrđeno da se samo za nekretninu koja se trajno ne koristi ne plaća cijena javne usluge, dok je čl. 73 Zakona propisano da kriterij za umanjenje cijene moraju poticati korisnika na odvajanje otpada.  |
|  | **4.13.** Primjedba na čl.21. da bi korisnika usluge kod zajedničkih spremnika smještenih na javnoj površini trebalo osloboditi obveze da njemu dodjeljen spremnik ne koriste neovlašteno treće osobe – ne prihvaća se.Obveza davatelja usluge je da osigura spremnik, a korisnik usluge odgovara za postupanje sa spremnikom ( čl.12. st. 4. i čl.8. Odluke).**4.14.** Primjedba na čl.22. da se briše ugovorna kazna ako se ne drži spremnik na za to propisanom mjestu jer nije precizno navedeno koja su to propisana mjesta – ne prihvaća se.Iz odredbi Odluke (čl.8, čl.12. st.4.) jasno proizlazi gdje se drže spremnici.Primjedba da se propisuje ugovorna kazna za uništenje/oštećenje spremnika, a istovremeno u čl.10. Općih uvjeta ugovora se navodi da u slučaju oštećenja spremnika trošak nabave novog spremnika snosi korisnik usluge te predlažu da se jedna odredba briše – prihvaća se.U prijedlogu Odluke brisana je odredba o ugovornoj kazni za navedeno postupanje.**5.1.** Načelni komentari na Odluku: predlaže se organiziranje edukacije građana o zbrinjavanju i odvajanju otpada, pripremiti pisane materijale i sl. te uvesti besplatni telefon za upite građana – primljeno na znanje.**5.2.** Primjedbe na čl.7. i 8. Odluke kojom se ukazuje na probleme spremnika smještenih na javnim površinama za koje korisnik ne može biti odgovoran jer su dostupni svima, da nema dovoljan broj koševa za otpad, često su spremnici prepunjeni te predlažu da se hitno stvore preduvjeti za zaštitu spremnika na javnim površinama i da se revidira broj spremnika – primljeno na znanje.Grad Karlovac razmatra uvjete i varijantna rješenja vezana uz smještaj spremnika na javnim površinama. Vezano uz novi sustav gospodarenja otpadom, Davatelj usluge revidirat će se mjesta primopredaje i broj spremnika Zakonom je propisano da korisnik odgovara za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu.**5.3.**Primjedba na čl.11. Odluke da korisnicima u višestambenim zgradama nije jasno navedeno da imaju pravo jednom godišnje na besplatan odvoz glomaznog otpada, da je premali broj odvoza miješanog komunalnog otpada i da nije jasno definirano kako se postupa s biootpadom nakon primopredaje – ne prihvaća se.U čl. 10. prijedloga Odluke jasno navedeno da svi korisnici kategorije kućanstvo imaju pravo jednom godišnje na besplatan odvoz glomazog otpada. U Odluci je naveden najmanji broj odvoza pojedine vrste otpada, u nekim područjima Grada Davatelj usluge će češće odvoziti otpad što će biti definirano u Obavijesti. Način daljnjeg postupanja (nakon primopredaje biootpada) Davatelja usluge s otpadom nije predmet Odluke.**5.4.**Primjedbe na čl.14.,15. i 16. Odluke: predlažu da se za poduzetnike (korisnik koji nije kućanstvo) uvede klasifikacija razvrstavanja otpada prema djelatnosti - ne prihvaća se. Protivno čl.76. st.3. Zakona (obvezna primjena jedinstevene cijene obvezne minimalne javne usluge za sve korisnike razvrstane u pojedinu kategoriju).Izneseni prijedlozi vezani uz smanjenje fiksnog i varijabilnog dijela cijene (povećanje cijene se moglo izbjeći boljim planiranjem, kroz EU projekte osigurati sredstva, racionalizacijom poslovanja) i predlažu konkretnu kalkulaciju troškova, usporedbu nove i stare cijene usluge – primljeno na znanje, nije predmet Odluke. |
|  | **5.5.** Primjedba na čl.21. Odluke da su spremnici na javnoj površini nezaštićeni te predlažu hitno osigurati uvjete osiguranja/zaštite spremnika od neovlaštene upotrebe – primljeno na znanje.**5.6.** Primjedba na čl. 10. Općih uvjeta ugovora, odnosno prigovor na lošu kvalitetu spremnika za biootpad te predlažu da Davatelj usluge nadomjesti oštećene spremnike za biootpad ukoliko su oštećeni redovitom upotrebom – primljeno na znanje.Obveza je Davatelja usluge osiguravanje spremnika za odvojeno prikupljanje komunalnog otpada. Spremnici za biootpad, čijoj kvaliteti prigovara podnositelj primjedbi, nabavljeni su od strane Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost (uz sufinanciranje iz EU fondova) te će se u narednom razdoblju s isporučiteljem predmetnih spremnika utvrditi i ukloniti eventualni nedostaci na istima. |
| Troškovi provedenog savjetovanja |  Nema |